

B4
-126
ELEKTRO DYNAMIC d.o.o. u stečaju

OIB:858211303068

Broj spisa na Trg.sudu Split: 12. St 398/2013.

zastupan po stečajnoj upraviteljici

Meri Šitić; meil: merisitic@yahoo.com ; mob: 098 205 828;

U Splitu, 20.11.2017.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Izvan pošte

13-12-2017

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STEČAJNOM SUCU**

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE

U privitku dostavljam izvještaj odvjetnika Damira Batarela o stanju sudskih sporova koje je ovaj odvjetnik vodio na dan otvaranja stečajnog postupka i nakon otvaranja stečaja u dogovoru sa stečajnom upraviteljicom uz napomenu da je na prvom ispitnom ročištu Izvještaj odvjetnika dostavljen vjerovnicima na znanje.

U odnosu na sudski postupak koji je ovaj stečajni dužnik vodio prije otvaranja stečajnog postupka pod brojem 4 P-1503/2010. kao tužitelj protiv tuženika pod 1. DIVA STIL i pod 2. ZVONKA LJUTIĆA iz Zagreba kao drugotuženika stečajna upraviteljica je zatražila očitovanje odvjetnika nakon što sam zaprimila podnesak odvjetnice IVANE SEDLAR koja zastupa drugotuženika i traži rezervaciju predvidivih troškova za navedeni sudski postupak.

U privitku dostavljam očitovanje odvjetnika o stanju spisa uz napomenu da je Diva stil d.o.o. na dan otvaranja stečajnog postupka kao kupac dužnik prema bilančnoj evidenciji 2.978.084,03kuna i započeti postupak naplate sudskim putem se nastavlja kako prema prvooptuženom tako i prema drugooptuženom osim ako vjerovnici ne donesu drugu odluku.

U privitku:

- Izvještaj odvjetnika Damira Batarela
- Podnesak odvjetnice Ivane Sedlar
- Izvještaj odvjetnika o stanju spisa P 1503/2010.

Stečajna upraviteljica
Meri Šitić, dipl.oec.

ELEKTRO DYNAMIC
d.o.o. u stečaju
SPLIT

Split, 03. prosinca 2017. godine

ODVJETNIK
DAMIR BATARELO

21000 Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 2B/II
Tel./ fax (021) 480-477; mobilni telefon 098-9087517
e-mail: damir.batarelo246@gmail.com

Za STEČAJNA UPRAVITELJICA
ELEKTRO DYNAMIC d.o.o. Split
g. Meri Šitić
Split 21 000 SPLIT

Predmet. Izvješće o stanju sudskih sporova za društvo
ELECTRO DYNAMIC d.o.o. Split (dopuna izvješća)
Sa stanjem na dan 01.02.2017. godine (samo za aktivne postupke)

Poštovana,

Sukladno Vašem usmenom nalogu dostavljam Vam izvješće o stanju sudskih sporova koje vodim (koje sam vodio do otvaranja stečaja) kao punomoćnik trgovačkog društva ELECTRO DYNAMIC d.o.o. Split i koje smo nastavili nakon otvaranja stečaja temeljem odluke Skupštine vjerovnika E.D. d.o.o. u stečajau.

I.- SPOROVI U KOJIMA JE ELECTRO DYNAMIC D.O.O. TUŽITELJ- DIVA STIL

1. ELECTRO DYNAMIC protiv društva DIVA STIL d.o.o. Zagreba radi isplate koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, stalna služba Karlovac broj 4 P-332/11 i u prvom stupnju smo dobili parnicu radi naplate iznosa od **2.910.260,35 kuna** s kamatama od 20.06.2009.g. do isplate, radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od **41.919,20 kn** s kamatama od 14.08.2009.g. do isplate i troškovima postupka u iznosu od **393.715,65 kuna**. Spis se po žalbi nalazi na VTS-u i do danas nije riješen. U međuvremenu smo dobili Rješenje suda o prekidu postupka jer je tužitelj ELECTRO DYNAMIC d.o.o. u stečaju pa treba preuzeti i nastaviti postupak od strane stečajnog upravitelja.
Postupak je nastavljen i nalazi se i dalje na Rješavanje kod Visokog trgovačkog suda u Zagrebu. Podnio sam i zahtjev za suđenje u razumnom roku i očekujem da će spis napokon u rad.
2. tužba između ELECTRO DYNAMIC d.o.o. i DIVA STIL **radi zaključenja ugovora o kupnji stana** (jer smo dio duga trebali naplatiti kupnjom jednog

velikog stana ali je prevarom Davorin Hojan taj stan prodao trećoj osobi (Zvonku Ljutiću) i ta je prodaje predmetom trećeg spora. Ova parnica je prekinuta i nema potrebe da se nastavlja jer je bolje nastaviti spor radi pobijanja pravnih radnji dužnika. (predmet je broj 32 P- 1568/10 i vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu trenutno u prekidu). Ostaviti predmet u prekidu.

PREDMET JE OSTAO U PREKIDU I NIJE NASTAVLJEN:

3. tužba **radi pobijanja pravnih radnji** DIVA STIL d.o.o. broj 4 P- 1503/2010 gdje su tuženi DIVA STILI I ZVONKO LJUTIĆ radi pobijanja ugovora o kupoprodaji stana da bi se iz prodajne cijene stana mogao namiriti dio duga u iznosu od **1.891.493,97 kuna** s kamatama i troškovima spora (zabilježba je provedena u zemljišnim knjigama suda). Postupak je u prekidu, predlažem nastaviti isti pred Trgovačkim sudom u Zagrebu). Potrebno je da stečajni upravitelj preuzme i nastavi postupak.

PREDMET JE NASTAVLJEN I TUŽENIK ZVONKO LJUTIĆ JE PODNIO ŽALBU PROTIV RJŠENJA O NASTAVKU I TRAŽI OSIGURANJE TROŠKOVA.

II SPOROV I PROTIV DIVA STILA U KOJIMA JE ELECTRO DYNAMIC TUŽENIK.

1. tužba radi naknade štete koju je pokrenuo DIVA STIL broj P – 2315/2010 u kojoj DIVA STIL koji nije platio ništa za izgradnju dvije manje stambene zgrade (dug 2,9 milijuna kuna s kamatama) sada traži naknadu štete zbog kašnjenja radova u iznosu od 4,0 milijuna kuna. Bilo je održano jedno ročište i sud nije prihvatio prijedlog tužitelja za donošenje privremene mjere procijenivši da je tužba neosnovana i nakon toga više nije bilo rasprava. Poslan prijedlog za prekid postupka, sud nije donio rješenje pa predlažem da se ovaj postupak ne nastavlja pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, a vjerojatno DIVA STIL d.o.o. nije niti prijavio bilo koju tražbinu čime njegova tražbina prestaje postojati.

TRAŽILI SMO NASTAVAK POSTUPKA I ODBAČAJ TUŽBE JER DIVA STIL NIJE TRAŽILA NASTAVAK A U KAZNENOM POSTUPKU PROTIV DIREKTORA POZIVA SE NA OVAJ SPOR.

III.- PREDMET U KOJEM JE ELECTRO DYNAMIC UPISAN KAO ZALOŽNI VJEROVNIK:

IV.- PREDMETI U KOJIMA JE ELECTRO DYNAMIC VJEROVNIK – razni dužnici

- 1.- ELECTRO DYNAMIC d.o.o. protiv **IGORA ANGELOVA** imamo pravomoćnu sudsku presudu Općinskog suda u Splitu broj Pi- 845/11 od 04.12.2013.g. radi naplate iznosa od **21.224,25 eura** s kamatama od 05.12.2007.g. i troškovima spora od 25.182,00 kuna. Presuda predana na FINU na ovrhu i deseti smo po redoslijedu plaćanja. Predlažem nastaviti postupak jer nema troškova a postoji teoretska mogućnost naplate ili da dođemo do podatka da dužnik Igor Angelov ima neku drugu imovinu u RH. **OVRHA NASTAVLJENA, U NAPLATNOM SMO REDU, NIŠTA SE NE MIČE NEMA PRIHODA.**

2.- **ELECTRO DYNAMIC** d.o.o. protiv dužnika i vjerovnika **KANZA** d.o.o. Split. Potraživanje društva **ELECTRO DYNAMIC** d.o.o. prema **KANZI** je dvostruko veće i iznosi cca 417.332,94 kune od čega je dio trebao biti kompenziran (ali je **KANZA** d.o.o. najprije provela pa kasnije osporila tu kompenzaciju za dio duga od 189.339,68 kuna i za taj dio ustala tužbom i dobila presudu, a odvjetnik Mate Glibota koji je zastupao **ELECTRO DYNAMIC** se nije pojavio na jednom ročištu i nije dostavio dokaze za kompenzaciju pa je sud presudio u korist **KANZE** i po žalbi se spis nalazi na VTS-u i tu smo predložili prekid postupka u predmetu broj 9 P- 1409/11. Postupak je prekinut i **KANZA** d.o.o. je prijavila potraživanje pa isto predlažem osporiti jer je provedena kod **ELECTRO DYNAMIC** d.o.o. kompenzacija za utuženi dio.

Nakon toga **ELECTRO DYNAMIC** d.o.o. ustaje tužbom za razliku od **227.993,26** kuna i tu smo trebali vještačiti ali je **KANZA** tražila razgovor i u tom razdoblju je došlo do otvaranja stečajnog postupka i do prekida postupka u predmetu broj 10 P- 1649/11

Stoga predlažem prijavu tražbine **KANZA** d.o.o. odbiti radi prijeboja i nastaviti sudski postupak radi naplate iznosa od **227.993,26 kuna**, podredno pokušati razgovarati sa g. Milenom Banjan direktoricom **KANZE** d.o.o. radi mirnog rješenja spora.

STEČAJNA JE OSPORILA PRIJAVU TRAŽBINE KANZA I VTS JE PRIHVATIO PRIGOVOR PRIJEBOJA TAKO DA JE PRVA TRAŽBINA KANZE PRAVOMOĆNO ODBIJENA. NASTAVILI SMO DRUGI SPOR I VJEŠTACI SU PRIHVATILI TRAŽBINU NA IZNOS OD 217.000 KUNA S KAMATAMA, KANZA ODUGOVLAČI POSTUPAK I DOBILA JE DOSADA VEĆ DVIJE ODGODE ZBOG LOMA RUKE KOD SUTKINJE IVANE MADUNIĆ. ROČIŠTE KRAJEM SIJEČNJA 2017.G. OČEKUJEM DOBIVANJE SPORA I NAPLATE AKO KANZA U MEĐUVREMENU NE PROPADNE. KAKO JE DIREKTORICA KANZE MILENA BANJA „KRIVOTVORILA DOKUMENTE“ PREDLAŽEM PODNIJETI I KAZNENU PRIJAVU PROTIV NJE JER JE TIME POKUŠALA OSUJETITI NAPLATU.

3,. Spor protiv **OSJEK KOTEKS** završen pozitivno. Umjesto da im platimo iznos od 1.000.000,00 kuna koliko su tržaili (jer nisu proknjižili jednu kompenzaciju) od njih smo po nagodbi naplatili još 150.000 kuna i proveli prijeboj.

4. Ostali sitni sporovi su ili završili priznajem ili odbijanjem i nisu bitni za ovaj postupak.

TO SU SPOROVI KOJI SE VODE U OVOM ODVJETNIČKOM UREDU i za sva pitanja i dokumente stojim Vam na raspolaganju.

S osobitim poštovanjem,

ODVJETNIK.

Damir Batarelo *DB*

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

ST-398/2013

te
Stečajna upraviteljica :
Gđa. Meri Šitić
Šime Ljubića 7
21000 Split

Predmet: zahtjev za rezervacijom predvidivih troškova parničnog postupka sukladno članku 157 Stečajnog zakona

Podnositelj zahtjeva/

Vjerovnik predvidivih troškova: 1. ZVONKO LJUTIĆ iz Zagreba, Sv. Mateja 48, OIB: 10284155552 zastupan po:

ZAHTJEV

Za rezervacijom novčanih sredstava za predvidive troškove parničnog postupka P-1503/2010 sukladno članku 157 Stečajnog zakona.

1xsudu (orginal punomoći)

1x neposredno stečajnom upravitelju

I Podnositelj zahtjeva je na zastupanje u ovoj pravnoj stavri opunomoćio odv. Ivanu Sedlar, Ilica 60/1, 10000 Zagreb, te predlaže da se sva daljnja dostava vrši na adresu iste.

Dokaz: punomoć

II Stečajni dužnik je 2010. godine pod poslovnim brojem P- 1503/2010 godine, akod Trgovačkog suda u Zagrebu pokrenuo parnicu radi pobijanja pravnih radnji i ništavosti ugovora protiv Diva stil d.o.o. te podnositelja zahtjeva kao II tuženika, a u kojoj parnici osim odgovora na tužbu nisu poduzete za sada nikakve parnične radnje jer je postupak bio prekinut radi otvaranja stečajnog postupka tužitelja.

Dokaz: rješenje od dana 28. svibnja 2014 godine

III Tužitelj je međutim 3 godine nakon prekida postupka dana 23.10.2017., a temeljem ovlaštenja tj. suglasnosti za nastavak parničnog postupka koja je dana na zapisnik od dana

6.12.2014. na ispitnom i izvještajnom ročištu, zatražio nastavak postupka navedenog parničnog postupka. 910

Dokaz: rješenje o nastavku postupka, žalba na rješenje o nastavku postupka

IV Kao vrijednost predmeta spora je tužitelj naznačio iznos od 2.929.093, 10 kuna što znači da iznos parničnog troška po jednoj parničnoj radnji iznosi 29.290,00 kn plus PDV od 25% što iznosi ukupno 36.612,00 kn.

Za sada je u predmetu podnesena tužba te je dan odgovor na istu, no za očekivati je da će tijekom postupak biti poduzeto između 5- 10 parničnih radnji što u troškovima parničnog postupka koje će morati nadoknaditi stranka koja gubi spor iznosi između : 183.062, 50- 366.120,00 kuna.

V Podnositelj zahtjeva, a obzirom je izgledno imajući u vidu činjenice predmeta i stanje spisa da će tužitelj izgubiti navedenu parnicu, da stečajni vjerovnik u gornjem stečajnom postupku izvrši rezervaciju predvidivih troškova na ime najmanje 6 parničnih radnji, odnosno iznos od najmanje 219.672,00 kuna.

Podnositelj zahtjeva predlaže da se njegov zahtjev iznese na skupštini vjerovnika koja će se održati 15.12.2017 godine te da se odluči o istom.

VI Podnositelj zahtjeva, vjerovnik predvidivih troškova, predlaže Naslovu te stečajnom upravitelju kao i skupštini vjerovnika da detaljnije prouče činjenice iz predmeta P-1503/2010 godine, po potrebi možda čak zatraže mišljenje neovisnog odvjetničkog ureda po vlastitom izboru te revidiraju odluku o nastavku i vođenju predmetnog parničnog postupka.

Naime ovdje podnositelj zahtjeva, a u spornom sudskom postupku II- tuženik nije počinio nikakvu radnju na štetu stečajnog dužnika te drži da je tužbeni zahtjev **očito neosnovan** u odnosu na njega jer :

- *tužitelj pobijanje traži temeljem Predugovor o kupoprodaji nekretnina od dana 15.04.2008. godine koji je zaključen između tužitelja i I- tuženika (Diva stil d.o.o.), a koji se Predugovor uopće ne odnosi na nekretninu II- tuženika*
- *zato što podnositelj zahtjeva - II-tuženik nije znao tada niti mu je sada poznato postoji li neko dospjelo potraživanje tužitelja spram I-tuženika, a iznos kupoprodajne cijene isplaćen je na poslovni račun I-tuženika pa se nikako ne može govoriti o oštećenju vjerovnika I-tuženika- svi vjerovnici koji su u datom trenutku bili u nekakvom redoslijedu naplate sa svojim potraživanjima spram I-tuženika (pa tako i tužitelj) mogli su se namiriti iz zaprimljene uplate*
- *korištenje instituta pobijanja pravnih radnji ZOO dozvoljava se vjerovniku isključivo za novčana potraživanja, a nikakvo dospjelo novčano potraživanje spram I-tuženika iz predugovora na koji se tužitelj poziva ne proizlazi. Tražbina za koju se može pobijati dužnikova radnja mora biti novčana*
- *te brojnih drugih razloga navedenih u odgovoru na tužbu tuženika koja se također dostavlja na spis.*

Dokaz: preslika odgovora na tužbu

911

VII Predlaže se iznijeti zahtjev na skupštini vjerovnika, odlučiti o istom, te izvršiti rezervaciju iznosa od 219.672,00 kuna na ime predvidivih troškova parničnog postupka P-1503/2010, a sve kako bi se podnositelj zahtjeva imao iz čega kasnije naplatiti troškove parničnog postupka koji će mu biti dosuđeni.

Isti smatra da će mu u protivnom, obijesnim parničnjem bez realne procjene uspjeha u sporu stečajni vjerovnici zajedno sa stečajnim upraviteljem nanijeti nenadoknadivu štetu, te smatra da se obzirom na postojeći institut rezerviranja troškova navedeno u stečajnom postupku ne smije dopustiti.

U Zagrebu 27.11.2017.

Zvonko Ljutić po:

ODVJETNICA
IVANA SEDLAR
Ulica 60/1. 10000 Zagreb
tel. Fax: 01/3770 612; Mob: 999 3191 808

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o).....odvjetnika ODVJETNICA.....

IVANA SEDLAR

Ulica: 60011110000 Zagreb
tel/fax: 01/3770012; Mob: 099 3191

..... da me (nas) zastupa u građanskom,parničnom,

vanparničnom,ovršnom,zemljišnoknjižnom postupku,kaznenom postupku,postupku pred

trgovačkim sudom,u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

TRGOVAČKI sud u SPLITU, STEČAJNA

UPRaviteljica MERI ŠITIC
radi

.....Zahtjev za rekvizicijom novčanih sredstava
za predaju kotara poskupka P-1503/2010

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u
sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših)
Ona zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu
predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske,da sklapa poravnanja, da
daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje IVANA SEDLAR, odvjetnica.

U Zagrebu, dana

Zvonko Ljutić

ELECTRO DYNAMIC d.o.o., Split
ELECTRO DYNAMIC d.o.o., Split

923

Kartica konta: 1200 Potraživanja od kupaca u zemlji
99146 DIVA STIL D.O.O.

Datum	Temeljnica Tip Broj	Tip knjiž.	Opis	Dokument Broj	Datum Datum	Ura valute Ira	Duguje	Potražuje	Saldo
01.01.14	00-1.106	PS	Početno stanje	PS	01.01.14	01.01.14	2.978.084,03	0,00	2.978.084,03 D
Poč. stanje:	2.978.084,03		0.00				2.978.084,03	0,00	2.978.084,03 D
Promet:									

914

Split, 05. prosinca 2017. godine

ODVJETNIK

DAMIR BATARELO

21000 Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 2B/II

Tel./ fax (021) 480-477;

e-mail: damir.batarelo246@gmail.com

STEČAJNA UPRAVITELJICA

ELEKTRO DYNAMIC d.o.o. Split

g. Meri Šitić

Split 21 000 SPLIT

Predmet. Izvješće o sporu ELECTRO DYNAMIC d.o.o.
Protiv Zvonka Ljutić i DIVA STIL d.o.o.

Poštovana,

Obzirom da je odvjetnica Ivana Sedlar kao novi punomoćnik g. Zvonka Ljutić tražila osiguranje parničnih troškova za deset parničnih radnji po 29.290,00 kuna plus pdv što iznosi 36.612,00 kuna tj. traži osiguranje na iznos od 183.062,50 kuna do 366.120,00 kuna.

Za navesti je slijedeće:

a.- Stečajni dužnik je imao zaključen Predugovor o kupnji stana kako bi naplatio dio tražbine za izvršene radove od 2.929.093,10 kuna od kojeg iznosa stečajni dužnik od investitora DIVA STIL d.o.o. nije naplatio niti jedne jedine kune do danas, a što znači da je to društvo iskoristilo taj iznos i prodalo sve stanove u dvije zgrade i oštetilo stečajnog dužnika za taj iznos.

b.- Kupac stana Zvonko Ljutić je putem odvjetnika Banića kontaktiralo bivšeg zz Nikolu Šuker radi tog predugovora iskazujući da žele kupiti stan i interesiralo se za Predugovor i rečeno im je da je stan rezerviran za ELECTRO DYNAMIC d.o.o. ali su se unatoč tome odučili na kupnju stana iako su znali i morali znati da DIVA STIL d.o.o. kao investitor ništa nije platio i to je kupac stana znao, pa je zato najprije išao sa predbilježbom prava vlasništva i nakon što mu je to prošlo i nakon što je odbijena predbilježba ELECTRO DYNAMIC do.o. isti se uknjižio na predmetnom stanu ali mu je zabilježena tužba radi pobijanja pravnih radnji, a prije toga i tužba radi zaključenja Ugovora o kupnji stana.

c.- Netočne su tvrdnje da ne bi bio isti identitet stana iz Predugovora DIVA STIL d.o.o. i stana kojeg je kupio tuženik Zvonko Ljutić jer je u međuvremenu napravljeno etažiranje pa je stan malo drugačije opisan ali se u naravi radi o istom stanu.

915

d.- tuženik Zvonko Ljutić tvrdi da je novac uplatio na žiro račun DIVA STIL d.o.o. što je netočno jer je očito novac dao na ruke Davorinu Hojan budući ne prilaže nikakvu uplatnicu već javno bilježničku Potvrdu da je stan plaćen iz čega se zaključuje da je oštetio vjerovnike DIVA STIL d.o.o. pa time i ELECTRO DYNAMIC d.o.o.

e.- U tužbi je označena vrijednost predmeta spora 2.929.093,10 kuna a zapravo je stvarna vrijednost spora ona koja se može naplatiti a to je vrijednost stana od 190.000,00 eura x 7,5 kuna = 1.425.000,00 kuna na koji iznos će se smanjiti vrijednost spora.

Kako pravno stojimo držim da je tuženik Zvonko Ljutić znao da je stan kojeg je kupio bio predmet Predugovora sa ELECTRO DYNAMI d.o.o. i da je kupnjom tog stana, iako je na to bio upozoren, umanjio mogućnost naplate dužniku za iznos vrijednosti stana od 1.425.000,00 kuna pa predlažem da ustrajemo u sporu.

f.- Ukoliko stečajni upravitelj procjeni da postoji opasnost da se spor neće dobiti tada se mogu rezervirati sredstava za šest parničnih radnji po 14.250,00 kuna. (14.250,00 x 6 = 85.500,00 plus pdv 21.375,00 kuna plus pristojba tužbe i presude 10.000,00 kuna = 106.875,00 plus 10.000,00 kuna = 116.875,00 kuna).

Odvjetnik:
Damir Batarelo

16. 11. 2017



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

4. P-1503/2010

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Jasenki Rundek, u pravnoj stvari tužitelja ELECTRO DINAMYC d.o.o. u stečaju, Split, Brune Bušića 11, OIB: 56142915096, kojeg zastupa punomoćnik Damir Batarelo, odvjetnik iz Splita, Hrvatske bratske zajednice 28/2, protiv prvotuženika DIVA STIL d.o.o. Zagreb, Miramarska 20, OIB: 97803799806 i drugotuženika Zvonko Ljutić Zagreb, Sv. Mateja 48, OIB: 10284155552, kojeg zastupa punomoćnik Milan Banić, odvjetnik iz Zagreba, Ilica 60/1, radi pobijanja pravnih radnji i ništavosti ugovora te uspostave ranijeg zadržavanja, dana 10. studenoga 2017.

riješio je

Poziva se tužitelj, u roku od 3 (tri) dana, podnijeti odgovor na žalbu drugotuženika, protiv rješenja ovog suda poslovni broj P-1503/2010 od 26. listopada 2017.

Obrazloženje

Protiv rješenja, navedenog u izreci ovog rješenja, drugotuženik je pravovremeno izjavio žalbu.

Stoga je, temeljem čl. 359. st. 1., te čl. 500. t. 2. Zakona o parničnom postupku riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 10. studenoga 2017.

SUDAC:

JASENKA RUNDEK, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Temeljem čl. 278. st. 2. Zakona o parničnom postupku protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.



odnost otpravka-ovlašteni službenik:

(Katarina Babić)

K. Babić

Milan Banić
ODVJETNIK

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 08. 11. 2017.

Predato na poštu-oblično, prep., dne 06. 11. 2017.

Pošta _____ u _____

Broj primjeraka _____ priloga _____

Pristojba _____ Primalo: *RJ*

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II.
HR-10000 Zagreb

Na posl. broj: P-1503/2010

Tužitelj: ELECTRO DYNAMIC d.o.o. – u stečaju

Tuženi: 1. DIVA STIL d.o.o.

2. ZVONKO LJUTIĆ iz Zagreba, Sv. Mateja 48, OIB: 10284155552, zastupan po Milanu Baniću, odvjetniku iz Zagreba, Ilica 60/1

ŽALBA

II-tuženog protiv rješenja od dana 26. 10. 2017.g.

I U otvorenom zakonskom roku II tuženi podnosi ŽALBU protiv rješenja Naslova o nastavku postupka od dana 26. 10. 2017.g. iz svih zakonom dopuštenih razloga posebice zbog:

- bitne povrede odredaba postupka

II II- tuženiku nije razvidno iz podneska od dana 23.10.2017. godine da je punomoćnik tužitelja podnio sudu i novu punomoć za zastupanje, a koja mu je izdana po stečajnom upravitelju.

Naime, uz prijedlog za nastavak postupka tužitelj dostavlja iz spisa St-398/2013 zapisnik od dana 16.12.2014. godine o ispitnom i izvještajnom ročištu, a iz kojeg proizlazi da je dana suglasnost za nastavak između ostalog parničnog postupka, no nikakvu noviju dokumentaciju iz predmetnog stečajnog postupka tužitelj ne dostavlja.

Nastavak postupka traži se pak tek 23.10.2017.- skoro 3 godine od predmetnog izvještajnog ročišta !?

Obzirom na protek vremena i činjenicu da je uvidom u e- predmet St- 398/2013 II-tuženik utvrdio da su u međuvremenu u stečajnom postupku odvijale brojne daljnje radnje, uključujući i dva izvještaja stečajnog upravitelja, te imajući u vidu činjenicu da na dostavljenom podnesku ne nalazi da se dostavlja i nova uredna punomoć za zastupanje, II-tuženik opreza radi, osporava da je prijedlog za nastavak postupka podnesen po osobi ovlaštenoj za zastupanje tužitelja.

Tuženiku nije jasno zašto, ukoliko je suglasnost dana 16.12.2014. godine nije radnja- traženje nastavka postupka učinjena već ranije ili pak zašto je/nije izdana punomoć u navedenom razdoblju od strane stečajnog upravitelja ili uostalom što je razlog trogodišnje stanke.

Gornje utvrđenje II-tuženik smatra bitnim jer ukoliko iz podnošenja ili nepodnošenja pravovremenog i dopuštenog prijedloga za nastavak postupka po ovlaštenoj osobi nastane za II-tuženika šteta, II-tuženiku je bitno saznanje od koga će je potraživati.

III Nadalje, II-tuženi ističe kako je tužitelj preuzeo parnicu i predložio nastavak postupka nakon otvaranja stečaja, a iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da bi tužitelj osigurao odnosno rezervirao troškove potrebne za namirenje parničnih troškova II-tuženika koji će nastati u nastavku postupka.

918
smatra kako je tužbeni zahtjev tužitelja očito neosnovan tesi postavlja pitanje naknade
ska koji u naznačenom predmetu iznosi po jednoj radnji 29.290,00 kn plus PDV od 25% što po
iznos od 35.000,00 kn.

ec iz izvještajnog ročišta 2014 godine je razvidno da je pretežita imovina stečajnog dužnika
na razlučnim pravima pa si II-tuženik opravdano postavlja pitanje, odakle tužitelj u slučaju gubitka
namjerava nadoknaditi parnični trošak.

II-tuženik smatra da je tužbeni zahtjev očito neosnovan u odnosu na II-tuženika jer:

- tužitelj pobijanje traži temeljem Predugovor o kupoprodaji nekretnina od dana 15.04.2008. godine koji je
zaključen između tužitelja i I- tuženika, a koji se Predugovor uopće ne odnosi na nekretninu II- tuženika
- zato što je II-tuženik nije znao tada niti mu je sada poznato postoji li neko dospjelo potraživanje tužitelja
spram I-tuženika, a iznos kupoprodajne cijene isplaćen je na poslovni račun I-tuženika pa se nikako ne može
govoriti o oštećenju vjerovnika I-tuženika- svi vjerovnici koji su u datom trenutku bili u nekakvom
redosljedu naplate sa svojim potraživanjima spram I-tuženika (pa tako i tužitelj) mogli su se namiriti iz
zaprimitljene uplate
- korištenje instituta pobijanja pravnih radnji ZOO dozvoljava se vjerovniku isključivo za novčana
potraživanja, a nikakvo dospjelo novčano potraživanje spram I-tuženika iz predugovora na koji se tužitelj
poziva ne proizlazi. Tražbina za koju se može pobijati dužnikova radnja mora biti novčana

V Obzirom na gornje, II-tuženik u ovom postupku, a jednako tako i u stečajnom postupku zahtjeva da
se izvrši rezervacija sredstava za predvidive troškove sukladno članku 157. Stečajnog zakona, i to najmanje u
iznosu 6 parničnih radnji.

U Zagrebu, 06. 11. 2017. g.

p.p. Zvonko Ljutić

ODVJETNIK
MILAN BANIĆ
Ilica 60/1
10000 Zagreb
Tel/Fax: 01/270 612; Mob: 098 1739 601